

PROTOKÓŁ KONTROLI

Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Zawonia z kontroli Urzędu Gminy Zawonia ul. Trzebnicka 11 którego reprezentantem jest Wójt Gminy Zawonia Agnieszka Wersta.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z Uchwałą NR XVI/99/2015 Rady Gminy Zawonia z dnia 22.12.2015

Kontrolę prowadził Zespół Kontrolny nr. 1/2015 Komisji Rewizyjnej rady Gminy Zawonia w składzie;

Radny Łukasz Łagoda – przewodniczący

Radny Krzysztof Bałuk – członek

Radna Aneta Wesółowska – członek

Kontrolą objęto postępowanie przetargowe na realizację zadania "Dowóz uczniów do Zespołu Szkół w Zawoni, Zespołu Szkół w Czeszowie w roku szkolnym 2015/2016 w tym prawidłowość wyboru oferenta realizującego przedmiotowe zadanie.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

W trakcie kontroli dokonano następujących czynności kontrolnych:

Zapoznanie się z dokumentami:

- Specyfikacją istotnych warunków zamówienia
- Ogłoszenie o zamówieniu -usługi Biuletyn Zamówień Publicznych, BIP, tablica informacyjna,
- Zapoznanie się ze złożonymi ofertami firm:

1 - P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej 31



2 - Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczyk Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice

3 - Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica

-Oświadczenie członków komisji druk ZP1 oraz kierownika zamawiającego.

-Informacja o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego z dnia 13.08 2015 i 20.08. 2015 Druk ZP17

- Karta indywidualnej oceny oferty

1 - P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej (trasa nr. 2)

2 - Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczyk Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice (trasa nr. 2)

3 - Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica (trasa nr. 1)

4 - P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej (trasa nr. 1)

- Streszczenie oceny i porównanie wszystkich złożonych ofert.

- Zbiórce zestawienie ofert

1 - P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej 31

2 - Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczyk Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice

3 - Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica

Brakujące dokumenty złożone po wezwaniu Zamawiającego

1 - P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej 31

2 - Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczyk Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice

3 - Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica

-Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wraz z zwrotnymi potwierdzeniami odbiorów zawiadomień oraz potwierdzenie przesłania informacji w formie elektronicznej.



Herold



-Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty w BIP

-Notatka służbowa z wglądu do ofert przez Izbela Chaszczewicz.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 232474-2015. BZP

- Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego dotyczący zamówienia publicznego.

W wyniku powyższych czynności zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń:

Na podstawie protokołu ZP-PN komisja w składzie Piotr Lis, Sławomir Frania, Ewelina Tyczka oraz potwierdzającej Agnieszka Wersta stwierdziła, że do upływu terminu składania ofert złożono w terminie wszystkie wyżej wymienione oferty. Podczas kontroli nie potwierdzono faktycznych terminów złożenia wszystkich ofert z uwagi na brak dat wpływów na ofertach, które to daty według oświadczenia Pana Piotra Lis znajdowały się na zewnętrznych kopertach które zostały zniszczone z końcem roku 2015.

Komisja przetargowa po zapoznaniu się z ofertami w dniu 13.08.15 stwierdziła następujące braki dokumentów w poszczególnych ofertach a następnie wezwała niżej wymienione firmy do ich uzupełnienia

1. Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica

-oświadczenie o spełnieniu warunków o których mowa w art. 22 ust.1 ustawy Pzp

- oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp

- oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej

- kopia zezwolenia na wykonanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym

- wykaz sprzętu.

2. Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczewicz Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice

-oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej

The block contains three handwritten signatures in blue ink. The first signature on the left is a stylized, cursive mark. The middle signature is written in a more legible, cursive script and appears to read 'Nertowska'. The signature on the right is another stylized, cursive mark.

3. P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej 31

- kopia zezwolenia na wykonanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym
- kopia umowy dzierżawy, wynajmu lub umowa kupna jednostek sprzętowych niezbędnych do wykonywania zamówienia.
- dokument potwierdzający, że usługi dotyczące przewozu osób zostały wykonane należycie (referencje)

Wszystkie uzupełnienia dokumentów powinny być złożone do 20.08.15 i termin ten został dotrzymany przez wszystkich oferentów- wszystkie uzupełnienia złożone w dniu 20.08.15. W związku z tym kierownik zamawiającego podpisał informację o spełnieniu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Komisja przetargowa dokonała indywidualnej oceny złożonych ofert (DRUK ZP-20) i następnie zostało sporządzone streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. według której punktacja przedstawia się następująco

1.P.P.H.U. Robert Hepfler Czeszów ul. M. Konopnickiej 31

TRASA NR. 1 - 90 pkt.

TRASA NR. 2 - 90 pkt.

2. Transport Osobowy "Kowal" Izabela Chaszczevicz Łazy Wielkie 36c, 56-321 Bukowice

TRASA NR. 2 - 80,6 pkt.

3. Transport Osobowy Robert Stelmach ul. Lwowska 16/3, 56-400 Oleśnica

TRASA NR. 1 - 81,7 pkt.

Zgodnie SIWZ pkt. 23 na ocenę punktową oferty wpływ mają:

- cena oferty - 90 pkt.
- jakość przewozu max 10 pkt.



Odnosząc się do zarzutów spełnienia przez oferenta PPHU Robert Hepfler warunków udziału w postępowaniu przetargowym stwierdza się co następuje;

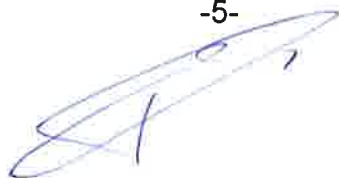
-Wymieniony oferent pismem z dnia 14.08.15 został wezwany do uzupełnienia dokumentów w postaci zezwolenia na wykonywanie regularnych specjalnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym które to zezwolenie dostarczył w dniu 20.08.15 (zezwolenie nr 91 wydane 18.08.15 przez Starostwo Powiatowe), nie zawiera ono daty wpływu ponieważ złożone zostało jako komplet dokumentów po wezwaniu do uzupełnienia brakujących dokumentów zgodnie z pismem SIN. 272.24.2015 ZP z dnia 14.08.15 potwierdzenie daty wpływu znajduje się na pierwszej stronie zszytych ze sobą dokumentów dostarczonych w celu uzupełnienia.

- ponadto został wezwany do uzupełnienia dokumentów w postaci; kopia umowy dzierżawy, wynajmu lub umowa kupna jednostek sprzętowych niezbędnych do wykonywania zamówienia na co oferent dostarczył w dniu 20.08.15 kopie faktury Vat nr 05/15 z dnia 22.02.15 na zakup autobusu Renault nr. rej DKL MF46, kopię faktury Vat nr 14/15 z dnia 12.08.15 na zakup autobusu Renault nr. rej. KSU02LU, referencję z dnia 13.08.15 wystawioną przez pracowników Whirlpool,

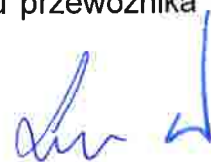
- biorąc pod uwagę niezgodność dotyczące załącznika nr 4 "Brzmienie nagłówka nie jest zgodne z treścią" SIWZ pkt.9 ust.2 sprawa przedstawia się następująco; w załączniku nr 4 tj. wykaz zamówień zrealizowanych przez wykonawcę zapisane jest że, "w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 1 usługę polegającą na dowozie uczniów do szkół przez okres 1 roku szkolnego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie" natomiast w pkt.9 ust.2 SIWZ zobowiązuje do posiadania wiedzy i doświadczenia tj. wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej jedną usługę polegającą na dowozie uczniów do szkół przez okres 1 roku szkolnego lub wykonał usługę przewozów pasażerskich w sposób ciągły (tj. co najmniej 5 dni w tygodniu przez okres 5 miesięcy)

Według oświadczenia Pana Piotra Lis jest to oczywista omyłka pisarska w jednym z załączników który nie jest wiążący co do formuły jego wykonania ale istotnym jest przekazanie wymaganym w nim informacji w złożonej ofercie zgodnie z pkt. 11 ust. 2SIWZ. Wykonawca zobowiązany jest przygotować i złożyć ofertę w oparciu o zapisy zawarte w SIWZ, a w razie wystąpienia jakichkolwiek wątpliwości lub niezgodności wykonawca powinien wystąpić do zamawiającego w celu wyjaśnienia na podstawie pkt.12 ust.2. Nie ulega wątpliwości, że rozbieżność zał. nr. 4 a treścią SIWZ pkt. 9 ust. 2 istnieje, jednak wiążącym jest treść SIWZ a nie treść załącznika.

Odnosząc się do zarzutów dot. kwalifikacji do wykonywania usługi w okresie od 01.09.13 - 13.11.14 oraz zezwolenia nr 4/2013 na wykonanie zawodu przewoźnika



Hepflerka



drogowego z dnia 08.11.13 dotyczących Roberta Hepflera istotnym jest dla zamawiającego aby wykonawca posiadał aktualne dokumenty zezwalające na prowadzenie działalności w tym charakterze w czasie obejmującym zamówienie. Ponadto SIWZ nie zawiera wymogów dotyczących przedstawiania w ofercie dokumentów zezwalających na prowadzenie ww. działalności w okresie poprzedzającym okres realizacji zamówienia publicznego.

W ramach czynności kontrolnych przyjęto wyjaśnienia:

1. Pani Piotra Lis , dotyczących postępowania przetargowego na dowóz uczniów.

II wykaz stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień:

- Brak możliwości ustalenia faktycznych dat wpływu ofert od oferentów do Urzędu Gminy w Zawoni
- Rozbieżność treści załącznika nr 4 z treścią zapisów zawartych w SIWZ dotyczących wymogów w tym załączniku

III Wnioski

Komisja wnioskuję o:

- archiwizowanie kopert w których przekazywane są oferty do Urzędu Gminy Zawonia na których znajduje się data wpływu oferty od oferenta,
- o zwiększenie nadzoru nad podległymi pracownikami zajmującymi się przygotowywaniem dokumentacji przetargowej w celu uniknięcia w przyszłości błędów i pomyłek
- Komisja stwierdza ponadto, że wykonywanie transportu drogowego bez posiadania uprawnień w postaci licencji na transport drogowy nie stanowi w świetle prawa wykroczenia ani przestępstwa. Jest to naruszenie zagrożone karą finansową, nakładaną przez upoważniony organ administracji publicznej w drodze decyzji administracyjnej.



Upoważnieni do kontroli i nakładania kar w związku z naruszeniami przepisów ustawy o transporcie drogowym są:

funkcjonariusze policji,
inspektorzy Inspekcji Transportu Drogowego,
funkcjonariusze celni,
funkcjonariusze Straży Granicznej,
inspektorzy Państwowej Inspekcji Pracy.

Zamawiający nie żądał w SIWZ, aby przedsiębiorcy udokumentowali, że mieli licencje przez cały okres, za który wymagał referencji. Chciał tylko, aby wykazali się doświadczeniem i posiadaniem tych uprawnień w momencie składania oferty. Należy więc uznać, że zamawiający nie miał możliwości weryfikacji, czy oferent pozostawał w zgodzie z przepisami w okresie, z którego pochodziły referencje.

Jeżeli ktokolwiek jest przekonany, że oferent poświadczył nieprawdę w dokumentach, powinien o tym fakcie powiadomić organy ścigania, ponieważ posługiwanie się fałszywym dokumentem to przestępstwo zagrożone karą grzywny, ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat, a w sprawach mniejszej wagi - do 2 lat. - w myśl art. 270 §1KK

Protokół kontroli sporządzono w 3 jednobrzmiących egzemplarzach z których jeden dostarczono kierownikowi jednostki kontrolowanej.

Kontrolowany nie wnosi żadnych zastrzeżeń do protokołu/ wnosi następujące zastrzeżenia do protokołu.....

.....

Pouczono kierownika jednostki kontrolowanej o możliwości zgłoszenia w ciągu 7 dni od podpisania protokołu pisemnych wyjaśnień co do zawartych w protokole ustaleń.

Protokół zawiera 7 ponumerowanych stron

Podpis Kierownika Jednostki



Podpis osób kontrolujących

